

EDN: ZVXLDF

УДК 94(470)+322.571.12

Участие православного духовенства в выборах в Государственную думу Российской империи по материалам «Вятских епархиальных ведомостей»

Чернышев Иван Александрович

кандидат богословия, священнослужитель Череповецкой епархии Русской православной церкви.

ORCID: 0009-0006-3189-2496. E-mail: iov.monk@gmail.com

Аннотация. В данной статье изучаются материалы «Вятских епархиальных ведомостей», касающиеся проведения выборов в Государственную думу Российской империи. Актуальность работы определяется привлечением такого малоизученного, но богатого источника по истории российского парламентаризма, как епархиальные печатные органы начала XX в. Целью исследования является определение оценок организации и итогов выборов в Государственную думу российских иерархов, священнослужителей и общественных деятелей Вятской епархии. В работе последовательно изучены статус Государственной думы и цели ее деятельности, рассмотрены призывы к духовенству и мирянам об активном участии в выборах, выявлены формы организации просветительской работы со стороны духовенства в предвыборной работе, сформулированы необходимые деловые и нравственно-моральные качества, предъявляемые к кандидатам в Государственную думу. Важным элементом данного исследования стало определение отношения духовенства к действующим в начале XX в. политическим партиям, сформулированного в официальном печатном органе. В статье проанализирован канонический аспект участия священнослужителей в работе парламентских органов. В ходе исследования было выявлено, что, несмотря на активные призывы епархиальной прессы к участию в выборах в Вятской губернии, духовенство проявило крайне низкую активность в формировании I–III созывов Государственной думы. Духовенство не реализовало в полной мере предоставленные им государством возможности в формировании российского парламента. Авторы публикаций епархиальных ведомостей оставили негативную оценку I–II созывам Думы, не были удовлетворены и результатами III–IV созывов. В работе дан сравнительный анализ оценки выборного процесса в Думу в исследуемом источнике и официальных печатных органах иных епархий. Результаты проведенного исследования в дальнейшем применимы для изучения участия духовенства в истории российского парламентаризма, епархиальной журналистики. Оценка духовенством деятельности Государственной думы является перспективной областью для изучения церковно-государственных отношений в XX в.

Ключевые слова: Государственная дума Российской империи, депутаты Государственной думы, средства массовой информации, церковно-государственные отношения, «Вятские епархиальные ведомости», Вятская епархия.

Государственная дума Российской империи (1906–1917 гг.) в своей деятельности отразила со всей пестротой многообразие нашего Отечества. В 1905 г. в России произошли серьезные государственные изменения, приведшие к зарождению отечественного парламентаризма. Провозглашенные свободы должны были дать новый импульс российскому обществу, мотивировать его гражданскую активность, модифицировать государственные управленческие институты, консолидировать общественные и политические силы. В этом отношении на Думу возлагались большие надежды, которые, как показал опыт, в полной мере не оправдались.

Цель данной работы – анализ участия духовенства Вятской епархии в думских выборах по материалам официального епархиального печатного органа. Объектом данного исследования является общественно-политическая деятельность духовенства Вятской епархии, предметом – публикации «Вятских епархиальных ведомостей», посвященных участию духовенства в думских выборах. В рамках данной работы применялись методы контент-анализа, сравнительного анализа и типологии на материалах епархиальных печатных органов.

В исследовании участия духовенства в работе российского парламента традиционно выделяется три периода, определяющихся сменой теоретико-методологических парадигм: дореволюционный, советский и современный [17]. В дореволюционный период преимущественно были представлены характеристики депутатов-клириков и анализ их деятельности [1; 60–61]. В советской историографии, анализирующей явления общественной жизни с пози-

ции классовой борьбы, духовенство воспринималось как контрреволюционная сила [10; 16; 46; 57; 63]. Современная историография отличается комплексностью подхода к изучению парламентской деятельности духовенства и свободой от идеологической ангажированности. Анализ участия духовенства в выборах в Государственную думу содержится в трудах Г. А. Ивакина [20], Р. А. Цианчука [68–69], Е. Д. Замаховой [19]. Отдельно стоит выделить работы О. В. Калюжной [22–26] и А. А. Сорокина [62], в которых исследуется освещение думских выборов на страницах церковной периодической печати.

Современные исследователи подчеркивают относительно низкую активность православного духовенства в выборах в I–II Государственную думу, причиной которой были различные взгляды на участие священнослужителей в общественно-политической жизни, отсутствие опыта политической работы, плохая осведомленность о выборном процессе и распределение духовенства по различным политическим партиям. Негативный опыт работы духовенства Думы I–II созывов, отличающегося левыми политическими взглядами, был исправлен новыми выборными законами, позволившими увеличить в последующих парламентских созывах количество священнослужителей – центристов и правых. Однако, по сравнению с представителями других религиозно-национальных думских групп (например, мусульманская группа, польское коло), православное духовенство не проявило консолидации ни в проведении выборов, ни в думской работе.

Анализ деятельности вятских депутатов Государственной думы представлен в работах М. Ю. Половниковой [47; 49], А. А. Дмитренко [11–12], А. С. Масютина [35], С. А. Лоскутова [33]. Отдельных исследований, посвященных участию вятского православного духовенства в выборах и работе Думы, в настоящее время не существует.

Важным историческим источником является корпус официальных периодических церковных изданий епархий Российской православной церкви, получивших наименование епархиальных ведомостей и выходявших в 1860–1922 гг. в 63 епархиях [64, с. 493]. Религиозная печать – «один из самых неизученных разделов истории российской журналистики» [4, с. 29]. Актуальность этого тезиса, сформулированного тридцать лет тому назад, сохраняется и в наши дни.

«Вятские епархиальные ведомости» издавались в 1863–1918 гг. и состояли из двух частей: официальной и неофициальной [65, с. 164]. Неофициальная часть – это исторические исследования, церковно-археологические заметки, описания церковных и гражданских значимых событий, размышления о практических вопросах пастырского служения и приходской жизни, миссионерстве, педагогике, слова и проповеди епархиальных архиереев и выдающихся священнослужителей. Именно этот богатый в своем содержании раздел представляет особый интерес для современного исследователя [59, с. 44]. Редактором неофициальной части «Вятских епархиальных ведомостей» в 1903–1917 гг. был Николай Григорьевич Гусев, выпускник Вятской духовной семинарии и Казанской духовной академии, историк, преподаватель, публицист, член Всероссийского церковного собора 1917–1918 гг. от Вятской епархии [48, с. 164–165; 58, с. 68, 101, 128].

Выборы в Государственную думу активно обсуждались в «Вятских епархиальных ведомостях» в 1906–1912 гг. Епархиальный печатный орган представлял своим читателям обращения архиерея перед выборами в Государственную думу, мнения священнослужителей, причем не только Вятской, но и иных епархий, размышления относительно требований к кандидатам, оценки результатов выборного процесса и деятельности созывов Государственной думы. Ведомости были сугубо церковным официальным органом, в котором невозможно было представить появление материалов либеральной политической повестки. Материалы епархиальных ведомостей по определению отражали верноподданнические чувства епископов, клира и мирян к российскому самодержцу и к его государственным деяниям, в том числе и в отношении учреждения Государственной думы и организации выборов.

Исследование публикаций «Вятских епархиальных ведомостей» выявляет единую и оптимистическую позицию их авторов в отношении учреждения Государственной думы. Решение императора Николая II, обладающего полнотой власти в России, воспринимается как благо, дарованное государству и народу. Народные избранники призваны разделить «труды царя по управлению государством» [46, с. 913], император буквально освободил народ от правительственной опеки и возложил на него бремя власти [52, с. 1311]. Только Дума была в состоянии донести подлинные народные нужды самодержцу. Предложенный государем законодательный идеал Думы в жизнь мог быть воплощен только при условии достойной организа-

ции выборов. Епископ Глазовский Павел (Поспелов), викарий Вятской епархии, прямо указывал на выборный процесс как ответственную и насущную задачу, стоящую перед всем народом империи [42, с. 3–6; 43, с. 1162–1163].

На архиерея, управляющего Вятской епархией, и подведомственное ему духовенство возлагались важные функции для проведения выборов в Государственную думу: духовно-нравственное окормление избираемых и избирателей, информационное обеспечение паствы, в первую очередь сельского населения. Согласно императорскому указу от 12 декабря 1906 г., епископу надлежало обеспечить участие в выборах I Государственной думы всего духовенства, имеющего право по церковно-общественному цензу. Священнослужители должны были приложить все усилия к тому, чтобы в число выборщиков, а затем и в состав Думы вошло максимально большее число духовных лиц, пользующихся общественным доверием. Выборные собрания предварялись молебнами, а на самих собраниях духовенством активно должны были быть раскрыты идеи необходимости существования Государственной думы и ее роль в жизни Российской империи, ответственность населения, участвующего в историческом выборе. Император призывал священнослужителей «особенно горячо убеждать, угрожая гневом Божиим, чтобы люди не продавали свою совесть на выборах за деньги и обещания, за вино или опасения угроз» [66, с. 2]. Сами выборы предварялись архиерейским молебном в кафедральном соборе и напутственной речью духовенства.

Опыт избрания в I и II составы Государственной думы, оцениваемый большинством духовенства как негативный, привел к осознанию необходимости проведения перед последующими выборами специальных пастырских, приходских и благочиннических собраний, на которых бы детально обсуждались личности кандидатов [30, с. 174–176].

В этих собраниях, в официальных обращениях управляющего епархией, в призывах духовенства и неравнодушных мирян были сформулированы критерии, предъявляемые к депутатам Государственной думы и нашедшие свое отражение на страницах «Вятских епархиальных ведомостей».

В первую очередь епархиальный печатный орган указывал на необходимость принадлежности избираемых депутатов к Российской православной церкви. Православная вера депутата позволяла бы ему пребывать в единомыслии с императором, который своей волей призвал Думу к жизни, и быть в числе защитников Церкви от внешних и внутренних врагов. Необходимо выбирать «людей богобоязненных, правдивых, честных и вполне преданных своему государю, людей, готовых всегда постоять за веру, царя и отечество» [40, с. 193], «истинных мужей совета, крепких верой, неподкупных радетелей о благе родины, без лести преданных верховному своему вождю» [14, с. 7]. Деятельность депутата Думы как помощника государя и защитника Церкви представлялась в том, чтобы «избавить Родину от пут бюрократического режима и вывести ее на широкий путь свободы и прогресса, а Церковь сохранить от всякого вмешательства в ее жизнь со стороны бюрократии ли или парламента» [15, с. 6].

Совокупность этих требований, предъявляемых к народным избранникам, способна гарантировать успешное выполнение основной задачи Думы – объединение Российского государства. Епископ Глазовский Павел так определил условие единства монарха, Думы и народа: «Национальная связь между нами устанавливается лишь тогда, когда мы искренно и нелицемерно воодушевлены одной и той же верой своей православной» [41, с. 1116].

Принадлежность к православной вере должна обеспечить положительный духовно-нравственный облик избираемого народного представителя. Он должен быть безупречным в моральном плане, быть человеком добропорядочным, честным, отличающимся доброй совестью и пользующимся доверием народа.

Кроме духовно-нравственных качеств, для депутата необходим набор деловых способностей, которые смогут обеспечить качественную работу Думы: «Для избранников народа русского требуется много труда и самоотвержения для того, чтобы внести порядок в волнуемое море общественной жизни» [67, с. 1175]. У депутатов Думы, по мнению епископа Глазовского Павла, должны быть «здравый природный ум, ясное и трезвое понимание людей и вещей, мудрый житейский такт и практическая опытность» [40, с. 193]. Интересен тот факт, что на страницах епархиальных ведомостей приводится мнение депутата конституционно-демократической фракции I Думы Д. Д. Протопопова о требуемом деловом опыте кандидата. Он утверждал, что работа в Думе «требует огромного напряжения более всего формального, юридического мышления; привычка же к такого рода мышлению – удел немногих... в Думе некогда читать и учиться – в Думу нужно приносить готовый капитал знаний, подлежащий израсходованию в ней» [38, с. 89].

Одно из необходимых условий – хорошее знакомство с местными условиями жизни, приверженность традициям, в первую очередь русским [40, с. 193]. Особо подчеркивалось, что необходимо выбирать тех кандидатов, которые хорошо знакомы лично избирателям, жизнь которых проходит перед их глазами [45, с. 915]. Например, в ходе архипастырского посещения в 1911 г. Глазовского уезда епископ Вятский Филарет выразил удивление, что «в 6-ом округе Глазовского уезда выборщиком в Государственный совет был указан священник из другого уездного города, лично никому неизвестный из духовенства благочиния» [53, с. 372]. Этот священник еще в 1905 г. выступал против преподавания закона Божия в школе, относился к левым.

На страницах ведомостей обсуждался также вопрос сословной принадлежности депутатов Государственной думы. Важной мотивацией в процессе выборов являлся экономический фактор. Как замечал один из авторов епархиальных ведомостей, дворянство, купечество, мещанство, крестьянство, фабриканты, рабочие – все обладали личными сословными и классовыми экономическими трудностями. Количественное преобладание и политическая активность этих групп определяют вектор работы Думы [28, с. 1303]. Именно в связи с этим публицисты и священнослужители Вятской епархии опасались игнорирования крестьянских интересов в Думе. Опыт показывал, что в работе Думы выступления простого крестьянина-«мужичка» терялись на фоне ярких либеральных речей [32, с. 1236–1237]. Как следствие, продвигалась идея активного участия крестьян в работе Думы. И. Афанасьев писал, что незнакомые с крестьянским бытом напрасно считают нежелательным преобладание крестьянского элемента в парламенте. Будучи земельными собственниками и крепкими хозяйственниками, крестьяне в решении государственных экономических задач своей «основательностью, разумностью, практичностью своих взглядов и суждений приведут в изумление не только нас, русских, но и иностранцев» [2, с. 654].

Безусловно, обсуждалась партийная принадлежность народных представителей. Еще в 1905 г. в епархиальных ведомостях было высказано отрицательное отношение к решению московского съезда земских и городских деятелей, который призвал к политической борьбе за права Думы. Среди проектов, одобренных тем съездом, – дарование автономии окраинам Российской империи. Целесообразно, по мнению редактора, исключить политическую борьбу партий за свои права, стремиться к сохранению территориальной целостности империи. Свободы слова, печати, союзов и т. п. необходимы, но при условии принятия законов, защищающих государство и население от любой опасности [5, с. 1177–1178].

Депутатам не стоит искать партийных выгод, необходимо избегать распространения индивидуалистических тенденций, партийные интересы должны быть принесены в жертву интересам народным [55, с. 710]. Ведомости знакомили своих читателей с существующими политическими партиями и кратко передавали их программы [37]. Основной призыв, который звучал в адрес читателей епархиальных ведомостей, – пожелание уклоняться от участия в работе какой-либо из существующих партий [14, с. 7–8, 14].

Особым моментом церковно-общественной дискуссии стал вопрос об участии духовенства в выборах в качестве кандидатов в Государственную думу. Бытовало мнение, что исполнение обязанностей депутата священнослужителем является нарушением норм канонического права. Поводом к этому послужили 81-е и 83-е Апостольские правила (IV в.), предписывающие священнослужителям не заниматься «делами народного управления» и не совмещать «римское начальство и священническую должность» [70, с. 121]. Но участие в Думе как в представительском органе не наделяет, по сути, священнослужителей какими-либо управленческими функциями. Святейший синод и епархиальные консистории, управлявшие церковной жизнью в Российской империи, являлись государственными учреждениями, следовательно, деятельность клириков в Государственной думе в защиту жизни Церкви не должна рассматриваться как нарушение канонических правил.

Участие в выборном процессе для духовенства осуществлялось в следующих вариантах: разъяснение пастве значения Думы и политических программ партий, стремящихся в нее; участие в качестве выборщиков; деятельность в качестве депутата Государственной думы. Проводились специальные пастырские собрания, посвященные думским выборам [6]. Основное требование к подобным собраниям – организация их без партийной борьбы, согласно известному принципу «В главном – единство, во второстепенном – свобода, в остальном – любовь» [15, с. 1].

Призыв духовенства к просветительской деятельности в отношении думских выборов и общественно-политических изменений в государстве звучал со стороны государственной и цер-

ковной власти. Император Николай при встрече с членами Святейшего синода в ноябре 1906 г. выразил надежды на духовенство, особенно сельское, в деле водворения мира среди паствы. По мнению епископата, данная задача для духовенства – это исполнение возложенных на них самодержцем ответственных обязанностей: «Пастыри... пользуясь законно принадлежащим им правом учительства, должны объяснять прихожанам монаршую милость» [50, с. 1176].

Духовенство обязано было разъяснять смысл дарованных свобод и положения о Государственной думе, знакомить с истинным смыслом свобод личности, слова, совести, собраний, предостерегать народ и рабочих от влияния социал-демократов и социал-революционеров. Методами воздействия стали живая церковная проповедь, частные беседы, распространение существующих и создание новых брошюр с изложением сущности дарованных манифестом свобод и правильного пользования ими. Средства на издание брошюр обеспечивались добровольными пожертвованиями в размере 20 процентов с братских доходов духовенства, были созданы специальные комиссии по редакции текстов брошюр [44, с. 1247]. «Пусть спешат они в деревни своих приходов, в шумные собрания, где неминуемы столкновения, пусть присутствуют на выборах в Думу, пусть будут в самой Думе, но только не забывая своего долга – вносить всюду свет Христов, мир, братство и любовь евангельские» [21, с. 22], – призывал священнослужителей один из авторов ведомостей. Цель выборов и заключалась в том, чтобы обеспечить состав Думы такими людьми, которые были бы действительным оплотом «единства, могущества и величия России, а не раздробления и расчленения» [52, с. 1312].

Успешность призывов и рекомендаций епископата и духовенства в отношении думских выборов, выраженную на страницах епархиальных ведомостей, стоит оценивать по результатам выборов и плодам деятельности Думы.

В I Государственную думу от Вятской губернии вошло 13 человек, из которых был один священнослужитель – протоиерей Николай Огнев [9, с. 442]. Он был организатором и председателем Яранского отдела Конституционно-демократической партии, в Думе выступил с речью против смертной казни [39]. За поддержку Выборгского воззвания о. Огнев был лишен священного сана, впоследствии трудился юристом. Во II Государственную думу, в которой Вятскую губернию представляло также 13 человек, вошел миссионер, организатор Всероссийского Крестьянского союза в Уржумском уезде священник Феодор Тихвинский [9, с. 635–636]. Он придерживался левых политических взглядов, состоял во фракции Крестьянского союза и Трудовой группе. В 1907 г. вместе с другими думскими священниками, уклонившимися от осуждения планируемого покушения на императора, был извергнут из священного сана. Интересно, что 6 марта 1917 г., сразу после событий Февральской революции, бывшие священники Николай Огнев и Феодор Тихвинский получили поддержку и приветственный адрес от вятского духовенства как пострадавшие при старом режиме за свои убеждения [56]. Стоит заметить, что в «Вятских епархиальных ведомостях» отсутствует критика, обращенная лично в адрес отцов Огнева и Тихвинского, а дается лишь негативная оценка работы всей Думы в 1906–1907 гг.

В последующих созывах Государственной думы Вятская губерния была представлена восемью депутатами. В III Думе состояли священник Александр Попов [9, с. 500], вошедший во фракцию прогрессистов, и инспектор Вятского духовного училища С. С. Липягов, принадлежавшей фракции кадетов, а во время выборов в I Думу являвшийся одним из выборщиков. В состав IV думского созыва вошли три священнослужителя: протоиерей Иоанн Короваев (фракция правых, с августа 1915 г. – группа прогрессивных националистов и Прогрессивный блок) [9, с. 251], протоиерей Стефан Попов, брат депутата III Думы Александра Попова (фракция правых, с 1916 г. – группа независимых правых) [9, с. 503], протоиерей Сергей Сырнев (фракция правых, с августа 1915 г. – группа прогрессивных националистов и Прогрессивный блок) [9, с. 620].

Одна из проблем, с которой столкнулось население во время первых выборов в Думу, – это плохая осведомленность в выборном процессе, приведшая к низкой активности духовенства. Так, «в Вятке из 3,5 тысяч избирателей явились на выборы менее половины... то же явление заметно было и в уездных городах» [27, с. 1757]. Результаты были явно не удовлетворительны. Даже присутствие духовенства в I Думе не воспринималось положительно ни правыми политическими кругами, ни оппозицией. В епархиальных ведомостях упоминается протоиерей Н. Огнев, который вошел в Думу от партии кадетов, а не как представитель духовенства. «На первом предвыборном собрании... один из членов этой партии, не зная о принадлежности о. Огнева к кадетской партии, дико закричал: “Не надо попа! Не надо попа!” При чем кричал это не какой-то “сознательный товарищ”, а человек с высшим образованием» [27, с. 1758].

Кандидаты в I Думу своей задачей считали не помощь императору в преодолении бюрократических проблем, а борьбу с правительством [15, с. 4]. Пройдя испытания выборами, депутаты словно забыли о своей принадлежности к православию, стали противниками исторических заветов самодержавия и «взамен охраны Отечества сразу же изъявили готовность на его раздел и распадение» [14, с. 9].

Авторы публикаций в ведомостях прямую вину за неудачный выбор депутатов I Думы возлагали на духовенство, отстранившееся от активного участия в предвыборных процессах и предпочитавшее «выбирать лиц, оппозиционно настроенных и к епархиальному началству, и к правительству» [53, с. 372].

Впрочем, негативные оценки результатов выборов касались также II и III созывов Думы. Духовенство отнеслось к своим прямым обязанностям по отношению к выборам без должной активности, стремясь «обосновать свою инертность принципиально» [13, с. 50]. Хотя в III Думе духовенство было достаточно широко представлено, а исход выборов в IV Думу аналитики епархиальных ведомостей определяли по тем предпочтениям, которое проявит духовенство [29, с. 33], потенциальные преимущества духовенства и их паствы не были воплощены в жизнь. Пассивность духовенства в выборах священник М. Медведков объяснял тем, что духовенство не реализовало полный объем своих возможностей в формировании российского парламента [36, с. 1039].

Епархиальные ведомости оставили негативную оценку I–II созывам Думы, не были удовлетворены результатами III созыва. IV Дума не получила итогового анализа на страницах епархиального печатного органа в силу исторических обстоятельств, приведших к кардинальным переменам в сферах государственного управления и религиозной жизни.

Позиция, выраженная в «Вятских епархиальных ведомостях», не отличалась кардинально от прочих епархиальных изданий. В других регионах формулировались близкие определения деловых и моральных качеств народных избранников и критерии их избрания: необходимо избирать «отличающихся умом здравым и рассудительностью... разумных, испытанных... правдивых, ненавидящих корысть, отличающихся благородством душевным» (епископ Кишиневский Владимир (Сеньковский)) [18, с. 361–362]; зрелых возрастом, опытом, известных честностью, неподкупностью и твердыми убеждениями («Оренбургские епархиальные ведомости») [34, с. 69]; «возвышающихся над всякой партийностью» (архиепископ Воронежский Анастасий (Добрадин)) [54, с. 32–33]; «здоровый народный инстинкт и разум являются у нас лучшей гарантией успеха, нежели предвыборная агитация с чуждыми нам европейскими приемами» («Архангельские епархиальные ведомости») [71, с. 110].

Призыв к политической грамотности и активности, озвученный в материале «Вятских епархиальных ведомостей», был единомыслен с призывами епископата и священнослужителей в изданиях других епархий. Например, священник Владивостокской епархии Н. Балабан писал, что пастырский долг клириков состоит в том, чтобы выбирать самим и помогать другим выбирать в Думу православных русских людей [3]. Священник Воронежской епархии М. Аполосов призывал духовенство не только самим приходить на думские выборы, но и «привозить с собой голоса» [1].

Материалы «Вятских епархиальных ведомостей» однозначно свидетельствуют о неуместности апелляции духовенства к каноническим правилам с целью устранения от общественно-политической жизни. Поддержку данной позиции можно встретить в публикациях Воронежской [8], Костромской [7] епархий. Плохая организация выборов и низкая активность духовенства в рамках выборной кампании в Думу I–II созывов, напоминающая ситуацию в Вятской епархии, упоминалась в публикациях изданий Владивостокской [31], Воронежской [51] епархий.

Активность публикаций материалов «Вятских епархиальных ведомостей», связанных с думскими выборами и работой российского парламента, вполне сопоставима с аналогичными публикациями Астраханской, Воронежской, Кишиневской, Костромской епархий. По сравнению с ними материалы печатного органа Владивостокской епархии достаточно скудны.

Конечно, каждый регион обладал неповторимым обликом местной религиозности, нашедшим свое отображение в епархиальных печатных органах. Оригинальность каждого епархиального издания, в том числе и Вятского, определялась личностными качествами епископата, клира и авторского коллектива ведомостей. «Вятские епархиальные ведомости» запечатлели исторический опыт участия губернии в создании и работе первого русского парламента.

Выводы. «Вятские епархиальные ведомости» – ценный источник для исследования оценок деятельности Государственной думы Российской империи епископатом и духовенством Российской православной церкви. В ведомостях публиковались обращения архиерея перед выборами в Государственную думу, размышления священнослужителей относительно требований к кандидатам, оценки результатов выборного процесса и деятельности составов Государственной думы. Епархиальные ведомости – сугубо церковный ведомственный печатный орган, в котором невозможно было представить появление материалов либеральной политической повестки. В них явно выражена единая и оптимистическая позиция в отношении учреждения Государственной думы.

Цель выборов – обеспечить состав Думы такими людьми, которые были бы действительным оплотом единства, могущества и величия России, православными людьми, наделенными соответствующими деловыми и духовно-нравственными качествами. Безусловно, политическое разнообразие, созданное политическими партиями России начала XX в., нашло свое отражение в думской работе. В епархиальных ведомостях призывали читателей уклоняться от участия в работе какой-либо из существующих партий, обращали внимание на то, что поддержку целесообразно проявлять только правым монархическим политическим организациям.

Участие в выборном процессе для духовенства осуществлялось в разъяснении пастве значения Думы и политических программ партий, стремящихся в нее; деятельности в качестве выборщиков и депутатов Государственной думы.

Неудача работы I Думы была возложена на духовенство, которое не реализовало полный объем своих возможностей в формировании российского парламента. Епархиальные ведомости оставили негативную оценку I–II созывам Думы, не были удовлетворены результатами III созыва. IV Дума не получила итогового анализа на страницах епархиального печатного органа.

Позиция, выраженная в исследуемом источнике, не отличалась кардинально от прочих епархиальных изданий. «Вятские епархиальные ведомости» запечатлели исторический опыт участия губернии в создании и работе первого русского парламента.

Список литературы

1. Аполосов М., свящ. Участие духовенства Воронежской епархии в выборах в Государственную думу // Воронежские епархиальные ведомости. 1906. № 5. С. 217–226.
2. Афанасьев И. О церковно-приходских учреждениях // Вятские епархиальные ведомости. 1906. № 19. С. 651–655.
3. Балабан Н., свящ. Гражданский долг каждого пастыря // Владивостокские епархиальные ведомости 1912. № 16. С. 524–527.
4. Вахрушев А. А. Становление и развитие печати Вятской губернии (XIX – начало XX века) : учеб. пособие. Ижевск : Изд-во Удмуртского университета, 1994. 109 с.
5. Взгляды и программы политических партий в России // Вятские епархиальные ведомости. 1905. № 21. С. 1177–1179.
6. Вниманию духовенства Вятского уезда // Вятские епархиальные ведомости. 1907. № 1. С. 6.
7. В. С. Об участии священнослужителей в общественных учреждениях // Костромские епархиальные ведомости. 1905. № 21. С. 638–645.
8. Горьковский В., прот. К вопросу об участии духовенства в выборах в четвертую Государственную думу // Воронежские епархиальные ведомости. 1912. № 24. С. 773–778.
9. Государственная Дума России: энциклопедия : в 2 т. Т. 1: Государственная Дума Российской империи, 1906–1917 / редкол.: В. В. Шелохаев (отв. ред.) и др. М. : РОССПЭН, 2013. 849 с.
10. Грекулов Е. Ф. Церковь, самодержавие, народ. (2-я половина XIX – начало XX в.). М. : Наука, 1969. 184 с.
11. Дмитриенко А. А. Крестьяне Вятской губернии и I Государственная дума // Отечественная история. 2006. № 5. С. 86–91.
12. Дмитриенко А. А. Крестьяне Вятской губернии и выборы в I и II Государственной Думы : дис. ... канд. ист. наук : 07.00.02. Пермь, 2006. 222 с.
13. Думы пастыря пред выборами в 4 Государственную думу относительно участия в них духовенства // Вятские епархиальные ведомости. 1912. № 2. С. 49–53.
14. Думы перед Думой // Вятские епархиальные ведомости. 1907. № 1. С. 7–14.
15. Духовенство и выборы в Государственную думу // Вятские епархиальные ведомости. 1907. № 1. С. 1–6.
16. Дякин В. С. Самодержавие, буржуазия и дворянство в 1907–1911 гг. Л. : Наука, 1978. 246 с.
17. Егоров А. Н. Очерки историографии российского либерализма конца XIX – первой четверти XX в. (дореволюционный и советский периоды). Череповец : ЧГУ, 2007. 275 с.

18. Епархиальная хроника // Кишиневские епархиальные ведомости. 1906. № 11. С. 355–362. С. 361–362.
19. Замахова Е. Д. Депутаты от православного духовенства в Третьей государственной думе : дис. ... канд. ист. наук : 07.00.02. М., 1994. 230 с.
20. Ивакин Г. А. Православное духовенство в Государственных думах Российской империи : дис. ... канд. ист. наук : 07.00.02. М., 2006. 228 с.
21. Как нам быть? (к вопросу об общественно-политической деятельности духовенства) // Вятские епархиальные ведомости. 1906. № 1–2. С. 9–23.
22. Калюжная О. В. Выборы в III Государственную думу в оценках газеты «Нижегородский церковно-общественный вестник» // Вестник МГПУ. Серия: Исторические науки. 2024. № 4 (56). С. 102–115.
23. Калюжная О. В. Православные священники во II Государственной думе Российской империи // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. 2020. № 1. С. 22–32.
24. Калюжная О. В. Русская православная церковь и выборы в I и II Государственные думы (по материалам журнала «Вера и разум») // Вестник Нижегородского университета им. Н. Н. Лобачевского. 2002. № 6. С. 17–23.
25. Калюжная О. В. Русская православная церковь и выборы в I и II Государственные думы (по материалам журнала «Церковно-общественная жизнь») // Новый ракурс. 2024. № 1. С. 96–105.
26. Калюжная О. В. Русская православная церковь и выборы в I Государственную думу (по материалам церковной периодической печати) // Вестник Нижегородского университета им. Н. Н. Лобачевского. 2024. № 5. С. 25–31.
27. К вопросу о выборах в Государственную думу // Вятские епархиальные ведомости. 1906. № 50. С. 1755–1758.
28. К выборам в Государственную думу // Вятские епархиальные ведомости. 1905. № 23. С. 1302–1310.
29. К предстоящим выборам в Государственную думу // Вятские епархиальные ведомости. 1912. № 2. С. 29–35.
30. К предстоящим выборам в Государственную думу // Вятские епархиальные ведомости. 1912. № 7. С. 174–176.
31. Креминский И., свящ. Отголоски выборов в г. Владивостоке // Владивостокские епархиальные ведомости. 1912. № 21. С. 680–683.
32. Лопатин В., свящ. Ответ на предложенный мне вопрос: «следует ли духовенству высказываться по вопросу об отмене смертной казни?» // Вятские епархиальные ведомости. 1906. № 33. С. 1236–1246.
33. Лоскутов С. А. Монархические партии Вятской губернии в период выборов в IV Государственную думу // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: социально-гуманитарные науки. 2012. № 10 (269). С. 29–31.
34. Марсов П., свящ. Слово перед совершением молебна по случаю предстоящих выборов в Государственную думу // 1907. № 5. С. 65–71.
35. Масютин А. С. Вятские социалисты-революционеры – депутаты Государственных дум Российской империи // Клио. 2018. № 5 (137). С. 85–90.
36. Медведков М., свящ. Пора духовенству действовать // Вятские епархиальные ведомости. 1911. № 49. С. 1037–1039.
37. Наиболее известные политические партии в России // Вятские епархиальные ведомости. 1906. № 21. С. 711–715.
38. Направо или налево? // Вятские епархиальные ведомости. 1907. № 4. С. 85–89.
39. Огнев Н., прот. Против смертной казни: речь депутата от Вятской губернии в I Государственной думе протоиерея Н. В. Огнева. Вятка, 1906. 10 с.
40. Павел, еп. Речь по случаю выборов в Государственную думу // Вятские епархиальные ведомости. 1907. № 8. С. 189–194.
41. Павел, еп. Речь по случаю выборов в Государственную думу // Вятские епархиальные ведомости. 1907. № 30. С. 1111–1117.
42. Павел, еп. Речь, сказанная перед молебном (на кафедр. площади) 22 октября 1905 г. // Вятские епархиальные ведомости. 1905. № 21. С. 3–8.
43. Павел, еп. Слово, сказанное в Александро-Невском соборе 17 октября 1905 г. // Вятские епархиальные ведомости. 1905. № 21. С. 1157–1163.
44. Пастырские собрания духовенства г. Вятки // Вятские епархиальные ведомости. 1905. № 22. С. 1247–1252.
45. Перед выборами в Государственную думу // Вятские епархиальные ведомости. 1912. № 36. С. 912–920.
46. Платонов Н. Ф. Православная церковь в борьбе с революционным движением в России // Ежегодник ИРиА. 1960. № 4. С. 103–209.
47. Половникова М. Ю., Немчанинова Е. Н. Взаимодействие власти и духовенства Русской православной церкви в организации религиозно-просветительской и миссионерской деятельности во второй половине XIX – начале XX в. (на материалах Вятской губернии). Киров : Радуга-ПРЕСС, 2020. 227 с.

48. Половникова М. Ю. Н. Г. Гусев и его деятельность по устройству чтений о Святой Земле // Государство, общество, Церковь в истории России XX–XXI веков : материалы XVII Междунар. науч. конф., посвящ. 100-летию создания Иваново-Вознесенской губернии и 100-летию высшего образования в Ивановском крае. Иваново : Ивановский государственный университет, 2018. С. 164–168.
49. Половникова М. Ю. Деятельность Государственной думы в начале XX в.: к истокам (на материалах Вятской губернии) // Молодёжь и выборы : материалы VIII межрегион. форума. Киров, 23 апреля 2019 года. Киров : Радуга-ПРЕСС, 2019. С. 68–73.
50. Положение и обязанности духовенства при нынешних обстоятельствах // Вятские епархиальные ведомости. 1905. № 21. С. 1175–1177.
51. Попов П., свящ. О чем говорят наши реформы // Воронежские епархиальные ведомости. 1906. № 11. С. 491–513.
52. По поводу Высочайшего манифеста 17 октября // Вятские епархиальные ведомости. 1905. № 23. С. 1310–1314.
53. Посещение Преосвященнейшим Филаретом, епископом Вятским и Слободским, с. Святогорья Глазовского уезда // Вятские епархиальные ведомости. 1911. № 18. С. 371–375.
54. Послание Преосвященного Антония, архиепископа Воронежского и Задонского, к пастырям Воронежской епархии по поводу первого их пастырского собрания в г. Воронеже // Воронежские епархиальные ведомости. 1906. № 4. С. 27–33.
55. Правда и мир // Вятские епархиальные ведомости. 1906. № 21. С. 707–710.
56. Приветствие бывшим священникам – борцам за свободу // Слово и жизнь. Вятка, 1917. № 21. С. 4.
57. Ростов Н. М. Духовенство и русская контрреволюция конца династии Романовых. М. : Атеист, 1930. 156 с.
58. Священный собор Православной российской церкви. Деяния. Кн. I. Вып. I: предисловие, документы и материалы к созыву деятельности Предсоборного совета и Собора. М. : Издание Соборного совета, 1918. 143 с.
59. Семибратов В. Чтобы знать свою веру: Из истории вятской духовной печати // Журнал Московской патриархии. 1998. № 8. С. 44–51.
60. Сендерко М., свящ. Государственная дума и жизненные вопросы православного духовенства. СПб. : Обществ. польза, 1912. 54 с.
61. Смирнов А. Как прошли выборы во 2-ю Государственную думу : со вступ. ст. и заключ. проф. П. Н. Милюкова. СПб. : Обществ. польза, 1907. 294 с.
62. Сорокин А. А. Русская Православная Церковь и выборы в I Государственную Думу (по материалам журнала «Церковный вестник») // Таврические чтения 2021. Актуальные проблемы парламентаризма: история и современность : междунар. науч. конф., С.-Петербург, Таврический дворец, 9–10 декабря 2021 г. : сб. науч. ст. / под ред. А. Б. Николаева. СПб., 2022. Ч. 1. С. 55–60.
63. Титлинов Б. В. Православие на службе самодержавия в русском государстве Л. : Гос. изд-во, 1924. 210 с.
64. Троицкий А., прот. Епархиальные ведомости // Православная энциклопедия. Т. XVIII. М. : Церковно-научный центр «Православная энциклопедия», 2008. С. 493–497.
65. Троицкий А., свящ. «Вятские епархиальные ведомости» // Православная энциклопедия. Т. X. М. : Церковно-научный центр «Православная энциклопедия», 2005. С. 164–165.
66. Указ Его императорского величества, самодержца Всероссийского, из Святейшего Правительствующего Синода Преосвященному Филарету, епископу Вятскому и Слободскому, от 12 декабря 1906 года № 11, по поводу выборов в Государственную думу в 1907 году // Вятские епархиальные ведомости. 1906. № 51–52. С. 1–3.
67. Участие духовенства в предстоящих выборах в Государственную думу // Вятские епархиальные ведомости. 1905. № 21. С. 1172–1175.
68. Цианчук Р. А. Думская избирательная система как фактор оформления новой этнополитической географии Российской империи // Российская Государственная дума: исторический опыт и перспективы развития парламентаризма. М. : ГД РФ, 2012. С. 172–199.
69. Цианчук Р. А. Этноконфессиональная составляющая в программах и предвыборных думских платформах национальных партий Царства Польского и Западного края // Этноконфессиональные и национальные проблемы развития отечественной государственности в теории, программатике и политико-правовой практике российского либерализма : сб. материалов Всерос. науч. конф. 1–3 октября 2015 г. Орел : Орлик, 2015. С. 163–172.
70. Цыпин В., прот., Литвинова Л. В. Апостольские правила // Православная энциклопедия. Т. III. М. : Церковно-научный центр «Православная энциклопедия», 2003. С. 119–121.
71. Чем должен руководствоваться избиратель Государственной думы при подаче своего голоса? // Архангельские епархиальные ведомости. 1906. № 4. С. 109–112.

The Participation of the Orthodox Clergy in the Elections to the State Duma of the Russian Empire, Based on the Materials of the Vyatka Diocesan Gazette

Chernyshev Ivan Aleksandrovich

PhD in Theology, clergyman of the Cherepovets Diocese of the Russian Orthodox Church.

ORCID: 0009-0006-3189-2496. E-mail: iov.monk@gmail.com

Abstract. This article examines the materials of the Vyatka Diocesan Gazette concerning the conduct of the elections to the State Duma of the Russian Empire. The relevance of the work is determined by drawing upon such a little-studied but rich source on the history of Russian parliamentarism as the diocesan printed organs of the early 20th century. The aim of the study is to determine the assessments of the organization and the results of the elections to the State Duma made by Russian hierarchs, clergy and public figures of the Vyatka diocese. The work consistently examines the status of the State Duma and the goals of its activity, considers the appeals to the clergy and the laity for active participation in the elections, identifies the forms of the organization of educational work on the part of the clergy in the pre-election work, and formulates the necessary business and moral qualities required of candidates for the State Duma. An important element of this study was the determination of the clergy's attitude towards the political parties active in the early 20th century, as formulated in the official printed organ. The article analyzes the canonical aspect of the participation of clergy in the work of parliamentary bodies. In the course of the study, it was revealed that, despite the active appeals of the diocesan press for participation in the elections in the Vyatka province, the clergy displayed extremely low activity in the formation of the 1st–3rd convocations of the State Duma. The clergy did not fully realize the opportunities granted to them by the state in the formation of the Russian parliament. The authors of the publications of the diocesan gazette left a negative assessment of the 1st–2nd convocations of the Duma and were not satisfied with the results of the 3rd–4th convocations either. The work provides a comparative analysis of the assessment of the electoral process for the Duma in the source under study and in the official printed organs of other dioceses. The results of the study conducted are further applicable to the study of the participation of the clergy in the history of Russian parliamentarism and of diocesan journalism. The clergy's assessment of the activity of the State Duma is a promising area for the study of church-state relations in the 20th century.

Keywords: the State Duma of the Russian Empire, deputies of the State Duma, mass media, church-state relations, the Vyatka Diocesan Gazette, the Vyatka diocese.

References

1. Apollosov M., *svyashch. Uchastie duhovenstva Voronezhskoj eparhii v vyborah v Gosudarstvennuyu dumu* [The Participation of the Clergy of the Voronezh Diocese in the Elections to the State Duma] // *Voronezhskie eparhial'nye vedomosti* – Voronezh Diocesan Gazette. 1906. No. 5. Pp. 217–226.
2. Afanas'ev I. *O cerkovno-prihodskih uchrezhdeniyah* [On Church-Parish Institutions] // *Vyatskie eparhial'nye vedomosti* – Vyatka Diocesan Gazette. 1906. No. 19. Pp. 651–655.
3. Balaban N., *svyashch. Grazhdanskij dolg kazhdogo pastyrya* [The Civic Duty of Every Pastor] // *Vladivostokskie eparhial'nye vedomosti* – Vladivostok Diocesan Gazette. 1912. No. 16. Pp. 524–527.
4. Vahrushev A. A. *Stanovlenie i razvitie pechati Vyatskoj gubernii (XIX – nachalo XX veka) : ucheb. posobie* [The Formation and Development of the Press of the Vyatka Province (19th – Early 20th Century) : a textbook]. Izhevsk, Izd-vo Udmurtskogo universiteta (Udmurt University Press), 1994. 109 p.
5. *Vzglyady i programmy politicheskikh partij v Rossii* [The Views and Programmes of the Political Parties in Russia] // *Vyatskie eparhial'nye vedomosti* – Vyatka Diocesan Gazette. 1905. No. 21. Pp. 1177–1179.
6. *Vnimaniju duhovenstva Vyatskogo uezda* [To the Attention of the Clergy of the Vyatka District] // *Vyatskie eparhial'nye vedomosti* – Vyatka Diocesan Gazette. 1907. No. 1. P. 6.
7. V. S. *Ob uchastii svyashchennosluzhitelej v obshchestvennykh uchrezhdeniyah* [On the Participation of Clergymen in Public Institutions] // *Kostromskie eparhial'nye vedomosti* – Kostroma Diocesan Gazette. 1905. No. 21. Pp. 638–645.
8. Gor'kovskij V., *prot. K voprosu ob uchastii duhovenstva v vyborah v chetvertuyu Gosudarstvennuyu dumu* [On the Question of the Participation of the Clergy in the Elections to the Fourth State Duma] // *Voronezhskie eparhial'nye vedomosti* – Voronezh Diocesan Gazette. 1912. No. 24. Pp. 773–778.
9. *Gosudarstvennaya Duma Rossii: enciklopediya : v 2 t. T. 1: Gosudarstvennaya Duma Rossijskoj imperii, 1906–1917* [The State Duma of Russia: An Encyclopedia : in 2 vols. Vol. 1: The State Duma of the Russian Empire, 1906–1917] / ed. board: V. V. Shelohaev (ed.-in-chief) et al. M., ROSSPEN, 2013. 849 p.
10. Grekulov E. F. *Cerkov', samodержavie, narod. (2-ya polovina XIX – nachalo XX v.)* [The Church, the Autocracy, the People. (The 2nd Half of the 19th – Early 20th Century)]. M., Nauka (Sciences), 1969. 184 p.
11. Dmitrienko A. A. *Krest'yane Vyatskoj gubernii i I Gosudarstvennaya дума* [The Peasants of the Vyatka Province and the 1st State Duma] // *Otechestvennaya istoriya* – Russian History. 2006. No. 5. Pp. 86–91.

12. Dmitrienko A. A. *Krest'yane Vyatskoj gubernii i vybory v I i II Gosudarstvennoj Dume* : dis. ... kand. ist. nauk : 07.00.02 [The Peasants of the Vyatka Province and the Elections to the 1st and 2nd State Dumas : dis. ... PhD in History : 07.00.02]. Perm, 2006. 222 p.
13. *Dumy pastyrya pred vyborami v 4 Gosudarstvennuyu dumu otnositel'no uchastiya v nih duhovenstva* [A Pastor's Thoughts before the Elections to the 4th State Duma Regarding the Participation of the Clergy in Them] // *Vyatskie eparhial'nye vedomosti* – Vyatka Diocesan Gazette. 1912. No. 2. Pp. 49–53.
14. *Dumy pered Dumoj* [Thoughts before the Duma] // *Vyatskie eparhial'nye vedomosti* – Vyatka Diocesan Gazette. 1907. No. 1. Pp. 7–14.
15. *Duhovenstvo i vybory v Gosudarstvennuyu dumu* [The Clergy and the Elections to the State Duma] // *Vyatskie eparhial'nye vedomosti* – Vyatka Diocesan Gazette. 1907. No. 1. Pp. 1–6.
16. Dyakin V. S. *Samoderzhavie, burzhuaziya i dvoryanstvo v 1907–1911 gg.* [The Autocracy, the Bourgeoisie and the Nobility in 1907–1911]. L., Nauka (Sciences), 1978. 246 p.
17. Egorov A. N. *Ocherki istoriografii rossijskogo liberalizma konca XIX – pervoj chetverti XX v. (dorevolucionnyj i sovetskij periody)* [Essays on the Historiography of Russian Liberalism of the Late 19th – First Quarter of the 20th Century (the Pre-Revolutionary and Soviet Periods)]. Cherepovec, ChGU, 2007. 275 p.
18. *Eparhial'naya hronika* [Diocesan Chronicle] // *Kishinevskie eparhial'nye vedomosti* – Kishinev Diocesan Gazette. 1906. No. 11. Pp. 355–362, 361–362.
19. Zamahova E. D. *Deputaty ot pravoslavnogo duhovenstva v Tret'ej gosudarstvennoj dume* : dis. ... kand. ist. nauk : 07.00.02 [The Deputies from the Orthodox Clergy in the Third State Duma : dis. ... PhD in History : 07.00.02]. M., 1994. 230 p.
20. Ivakin G. A. *Pravoslavnoe duhovenstvo v Gosudarstvennyh dumah Rossijskoj imperii* : dis. ... kand. ist. nauk : 07.00.02 [The Orthodox Clergy in the State Dumas of the Russian Empire : dis. ... PhD in History : 07.00.02]. M., 2006. 228 p.
21. *Kak nam byt'? (k voprosu ob obshchestvenno-politicheskoj deyatel'nosti duhovenstva)* [What Are We to Do? (On the Question of the Socio-Political Activity of the Clergy)] // *Vyatskie eparhial'nye vedomosti* – Vyatka Diocesan Gazette. 1906. No. 1–2. Pp. 9–23.
22. Kalyuzhnaya O. V. *Vybory v III Gosudarstvennuyu dumu v ocenkah gazety "Nizhegorodskij cerkovno-obshchestvennyj vestnik"* [The Elections to the 3rd State Duma in the Assessments of the Newspaper "Nizhny Novgorod Church-Public Herald"] // *Vestnik MGPU. Seriya: Istoricheskie nauki* – MCU Journal of Historical Studies. 2024. No. 4 (56). Pp. 102–115.
23. Kalyuzhnaya O. V. *Pravoslavnye svyashchenniki vo II Gosudarstvennoj dume Rossijskoj imperii* [Orthodox Priests in the 2nd State Duma of the Russian Empire] // *Vestnik Severnogo (Arkticheskogo) federal'nogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye i social'nye nauki* – Vestnik of Northern (Arctic) Federal University. Series: Humanitarian and Social Sciences. 2020. No. 1. Pp. 22–32.
24. Kalyuzhnaya O. V. *Russkaya pravoslavnaya cerkov' i vybory v I i II Gosudarstvennye dumy (po materialam zhurnala "Vera i razum")* [The Russian Orthodox Church and the Elections to the 1st and 2nd State Dumas (Based on the Materials of the Journal "Faith and Reason")] // *Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N. N. Lobachevskogo* – Vestnik of Lobachevsky University of Nizhny Novgorod. 2002. No. 6. Pp. 17–23.
25. Kalyuzhnaya O. V. *Russkaya pravoslavnaya cerkov' i vybory v I i II Gosudarstvennye dumy (po materialam zhurnala "Cerkovno-obshchestvennaya zhizn")* [The Russian Orthodox Church and the Elections to the 1st and 2nd State Dumas (Based on the Materials of the Journal "Church-Public Life")] // *Novyj rakurs* – New Perspective. 2024. No. 1. Pp. 96–105.
26. Kalyuzhnaya O. V. *Russkaya pravoslavnaya cerkov' i vybory v I Gosudarstvennuyu dumu (po materialam cerkovnoj periodicheskoy pechati)* [The Russian Orthodox Church and the Elections to the 1st State Duma (Based on the Materials of the Church Periodical Press)] // *Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N. N. Lobachevskogo* – Vestnik of Lobachevsky University of Nizhny Novgorod. 2024. No. 5. Pp. 25–31.
27. *K voprosu o vyborah v Gosudarstvennuyu dumu* [On the Question of the Elections to the State Duma] // *Vyatskie eparhial'nye vedomosti* – Vyatka Diocesan Gazette. 1906. No. 50. Pp. 1755–1758.
28. *K vyboram v Gosudarstvennuyu dumu* [Towards the Elections to the State Duma] // *Vyatskie eparhial'nye vedomosti* – Vyatka Diocesan Gazette. 1905. No. 23. Pp. 1302–1310.
29. *K predstoyashchim vyboram v Gosudarstvennuyu dumu* [Towards the Upcoming Elections to the State Duma] // *Vyatskie eparhial'nye vedomosti* – Vyatka Diocesan Gazette. 1912. No. 2. Pp. 29–35.
30. *K predstoyashchim vyboram v Gosudarstvennuyu dumu* [Towards the Upcoming Elections to the State Duma] // *Vyatskie eparhial'nye vedomosti* – Vyatka Diocesan Gazette. 1912. No. 7. Pp. 174–176.
31. Kreminskij I., svyashch. *Otgoloski vyborov v g. Vladivostoke* [Echoes of the Elections in Vladivostok] // *Vladivostokskie eparhial'nye vedomosti* – Vladivostok Diocesan Gazette. 1912. No. 21. Pp. 680–683.
32. Lopatin V., svyashch. *Otvet na predlozhennyj mne vopros: "sleduet li duhovenstvu vyskazyvat'sya po voprosu ob otmene smertnoj kazni?"* [An Answer to the Question Put to Me: "Should the Clergy Speak Out on the Question of the Abolition of the Death Penalty?"] // *Vyatskie eparhial'nye vedomosti* – Vyatka Diocesan Gazette. 1906. No. 33. Pp. 1236–1246.
33. Loskutov S. A. *Monarhicheskie partii Vyatskoj gubernii v period vyborov v IV Gosudarstvennuyu dumu* [The Monarchist Parties of the Vyatka Province during the Period of the Elections to the 4th State Duma] // *Vestnik Yuzhno-Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: social'no-gumanitarnye nauki* – Bulletin of the South Ural State University. Series: Social Sciences and the Humanities. 2012. No. 10 (269). Pp. 29–31.

34. Marsov P., *svyashch. Slovo pered soversheniem molebna po sluchayu predstoyashchih vyborov v Gosudarstvennyuyu dumu* [A Homily before the Celebration of a Moleben on the Occasion of the Upcoming Elections to the State Duma] // *Vyatskie eparhial'nye vedomosti* – Vyatka Diocesan Gazette. 1907. No. 5. Pp. 65–71.
35. Masyutin A. S. *Vyatskie socialisty-revolucionery – deputaty Gosudarstvennyh dum Rossijskoj imperii* [The Vyatka Socialist-Revolutionaries as Deputies of the State Dumas of the Russian Empire] // *Klio* – Klio. 2018. No. 5 (137). Pp. 85–90.
36. Medvedkov M., *svyashch. Pora duhovenstvu dejstvovat'* [It Is Time for the Clergy to Act] // *Vyatskie eparhial'nye vedomosti* – Vyatka Diocesan Gazette. 1911. No. 49. Pp. 1037–1039.
37. *Naibolee izvestnye politicheskie partii v Rossii* [The Best-Known Political Parties in Russia] // *Vyatskie eparhial'nye vedomosti* – Vyatka Diocesan Gazette. 1906. No. 21. Pp. 711–715.
38. *Napravo ili nalevo?* [To the Right or to the Left?] // *Vyatskie eparhial'nye vedomosti* – Vyatka Diocesan Gazette. 1907. No. 4. Pp. 85–89.
39. Ognev N., *prot. Protiv smertnoj kazni: rech' deputata ot Vyatskoj gubernii v I Gosudarstvennoj dume protoiereya N. V. Ogneva* [Against the Death Penalty: A Speech by Archpriest N. V. Ognev, Deputy from the Vyatka Province in the 1st State Duma]. Vyatka, 1906. 10 p.
40. Pavel, *ep. Rech' po sluchayu vyborov v Gosudarstvennyuyu dumu* [A Speech on the Occasion of the Elections to the State Duma] // *Vyatskie eparhial'nye vedomosti* – Vyatka Diocesan Gazette. 1907. No. 8. Pp. 189–194.
41. Pavel, *ep. Rech' po sluchayu vyborov v Gosudarstvennyuyu dumu* [A Speech on the Occasion of the Elections to the State Duma] // *Vyatskie eparhial'nye vedomosti* – Vyatka Diocesan Gazette. 1907. No. 30. Pp. 1111–1117.
42. Pavel, *ep. Rech', skazannaya pered molebnom (na kafedr. ploshchadi) 22 oktyabrya 1905 g.* [A Speech Delivered before a Moleben (on Cathedral Square) on October 22, 1905] // *Vyatskie eparhial'nye vedomosti* – Vyatka Diocesan Gazette. 1905. No. 21. Pp. 3–8.
43. Pavel, *ep. Slovo, skazannoe v Aleksandro-Nevskom sobore 17 oktyabrya 1905 g.* [A Homily Delivered in the Alexander Nevsky Cathedral on October 17, 1905] // *Vyatskie eparhial'nye vedomosti* – Vyatka Diocesan Gazette. 1905. No. 21. Pp. 1157–1163.
44. *Pastyrskie sobraniya duhovenstva g. Vyatki* [The Pastoral Assemblies of the Clergy of the City of Vyatka] // *Vyatskie eparhial'nye vedomosti* – Vyatka Diocesan Gazette. 1905. No. 22. Pp. 1247–1252.
45. *Pered vyborami v Gosudarstvennyuyu dumu* [Before the Elections to the State Duma] // *Vyatskie eparhial'nye vedomosti* – Vyatka Diocesan Gazette. 1912. No. 36. Pp. 912–920.
46. Platonov N. F. *Pravoslavnaya cerkov' v bor'be s revolyucionnym dvizheniem v Rossii* [The Orthodox Church in the Struggle against the Revolutionary Movement in Russia] // *Ezhegodnik IRIa* – Yearbook of the History of Religion and Atheism. 1960. No. 4. Pp. 103–209.
47. Polovnikova M. Yu., Nemchaninova E. N. *Vzaimodejstvie vlasti i duhovenstva Russkoj pravoslavnoj cerkvi v organizacii religiozno-prosvetitel'skoj i missionerskoj deyatel'nosti vo vtoroj polovine XIX – nachale XX v. (na materialah Vyatskoj gubernii)* [The Interaction of the Authorities and the Clergy of the Russian Orthodox Church in the Organization of Religious-Educational and Missionary Activity in the Second Half of the 19th – Early 20th Century (Based on Materials of the Vyatka Province)]. Kirov, Raduga-PRESS, 2020. 227 p.
48. Polovnikova M. Yu. N. G. *Gusev i ego deyatel'nost' po ustrojstvu chtenij o Svyatoj Zemle* [N. G. Gusev and His Activity in Organizing Readings about the Holy Land] // *Gosudarstvo, obshchestvo, Cerkov' v istorii Rossii XX–XXI vekov: materialy XVII Mezhdunar. nauch. konf.* – The State, Society and the Church in the History of Russia in the 20th–21st Centuries: Proceedings of the 17th International Scientific Conference. Ivanovo, Ivanovskij gosudarstvennyj universitet (Ivanovo State University), 2018. Pp. 164–168.
49. Polovnikova M. Yu. *Deyatel'nost' Gosudarstvennoj dumy v nachale XX v.: k istokam (na materialah Vyatskoj gubernii)* [The Activity of the State Duma at the Beginning of the 20th Century: Towards the Origins (Based on Materials of the Vyatka Province)] // *Molodyozh' i vybory: materialy VIII mezhregion. foruma. Kirov, 23 aprelya 2019 goda* – Youth and Elections: Proceedings of the 8th Interregional Forum. Kirov, April 23, 2019. Kirov, Raduga-PRESS, 2019. Pp. 68–73.
50. *Polozhenie i obyazannosti duhovenstva pri nyneshnih obstoyatel'stvah* [The Position and Duties of the Clergy under the Present Circumstances] // *Vyatskie eparhial'nye vedomosti* – Vyatka Diocesan Gazette. 1905. No. 21. Pp. 1175–1177.
51. Popov P., *svyashch. O chem govoryat nashi reformy* [What Our Reforms Are Telling Us] // *Voronezhskie eparhial'nye vedomosti* – Voronezh Diocesan Gazette. 1906. No. 11. Pp. 491–513.
52. *Po povodu Vysochajshego manifesta 17 oktyabrya* [On the Occasion of the Supreme Manifesto of October 17] // *Vyatskie eparhial'nye vedomosti* – Vyatka Diocesan Gazette. 1905. No. 23. Pp. 1310–1314.
53. *Poseshchenie Preosvyashchennishim Filaretom, episkopom Vyatskim i Slobodskim, s. Svyatogor'ya Glazovskogo uезда* [The Visit of His Grace Filaret, Bishop of Vyatka and Slobodskoy, to the Village of Svyatogorye in the Glazov District] // *Vyatskie eparhial'nye vedomosti* – Vyatka Diocesan Gazette. 1911. No. 18. Pp. 371–375.
54. *Poslanie Preosvyashchennogo Antoniya, arhiiepiskopa Voronezhskogo i Zadonskogo, k pastyryam Voronezhskoj eparhii po povodu pervogo ih pastyrskogo sobraniya v g. Voronezhe* [The Epistle of His Grace Antony, Archbishop of Voronezh and Zadonsk, to the Pastors of the Voronezh Diocese on the Occasion of Their First Pastoral Assembly in Voronezh] // *Voronezhskie eparhial'nye vedomosti* – Voronezh Diocesan Gazette. 1906. No. 4. Pp. 27–33.
55. *Pravda i mir* [Truth and Peace] // *Vyatskie eparhial'nye vedomosti* – Vyatka Diocesan Gazette. 1906. No. 21. Pp. 707–710.

56. *Privetstvie byvshim svyashchennikam – borcam za svobodu* [A Greeting to the Former Priests – Fighters for Freedom] // *Slovo i zhizn'* – Word and Life. Vyatka, 1917. No. 21. P. 4.
57. Rostov N. M. *Duhovenstvo i russkaya kontrrevolyuciya konca dinastii Romanovyh* [The Clergy and the Russian Counter-Revolution at the End of the Romanov Dynasty]. M., Ateist (Atheist), 1930. 156 p.
58. *Svyashchennyy sobor Pravoslavnoj rossijskoj cerkvi. Deyaniya. Kn. I. Vyp. I: predislovie, dokumenty i materialy k sozyvu deyatelnosti Predsobornogo soveta i Sobora* [The Sacred Council of the Orthodox Russian Church. Acts. Book I. Is. I: Preface, Documents and Materials for the Convocation of the Activity of the Pre-Council Council and of the Council]. M., Izdanie Sobornogo soveta (Published by the Council Assembly), 1918. 143 p.
59. Semibratov V. *Chtoby znat' svoyu veru: Iz istorii vyatskoj duhovnoj pečati* [To Know One's Faith: From the History of the Vyatka Ecclesiastical Press] // *Zhurnal Moskovskoj patriarii* – Journal of the Moscow Patriarchate. 1998. No. 8. Pp. 44–51.
60. Senderko M., *svyashch. Gosudarstvennaya дума i zhiznennye voprosy pravoslavnogo duhovenstva* [The State Duma and the Vital Questions of the Orthodox Clergy]. SPb., Obshchestv. pol'za (Public Benefit), 1912. 54 p.
61. Smirnov A. *Kak proshli vybory vo 2-yu Gosudarstvennuyu dumu : so vstup. st. i zaklyuch. prof. P. N. Milyukova* [How the Elections to the 2nd State Duma Went : with an Introductory Article and Conclusion by Prof. P. N. Milyukov]. SPb., Obshchestv. pol'za (Public Benefit), 1907. 294 p.
62. Sorokin A. A. *Russkaya Pravoslavnaya Cerkov' i vybory v I Gosudarstvennuyu Dumu (po materialam zhurnala "Cerkovnyy vestnik")* [The Russian Orthodox Church and the Elections to the 1st State Duma (Based on the Materials of the Journal "Church Herald")] // *Tavrisheskie chteniya 2021. Aktual'nye problemy parlamentarizma: istoriya i sovremennost' : mezhdunar. nauch. konf.* [The Tauride Readings 2021. Topical Problems of Parliamentarism: History and Modernity : an international scientific conference] / ed. by A. B. Nikolaev. SPb., 2022. Part 1. Pp. 55–60.
63. Titlinov B. V. *Pravoslavie na sluzhbe samodержавiya v russkom gosudarstve* [Orthodoxy in the Service of the Autocracy in the Russian State]. L., Gos. izd-vo (State Publishing House), 1924. 210 p.
64. Troickij A., *prot. Eparhial'nye vedomosti* [Diocesan Gazettes] // *Pravoslavnaya enciklopediya. T. XVIII* [The Orthodox Encyclopedia. Vol. 18]. M., Cerkovno-nauchnyj centr "Pravoslavnaya enciklopediya" (Church Scientific Centre "Orthodox Encyclopedia"), 2008. Pp. 493–497.
65. Troickij A., *svyashch. "Vyatskie eparhial'nye vedomosti"* ["The Vyatka Diocesan Gazette"] // *Pravoslavnaya enciklopediya. T. X* – The Orthodox Encyclopedia. Vol. 10. M., Cerkovno-nauchnyj centr "Pravoslavnaya enciklopediya" (Church Scientific Centre "Orthodox Encyclopedia"), 2005. Pp. 164–165.
66. *Ukaz Ego imperatorskogo velichestva, samodержzha Vserossijskogo, iz Svyatejshego Pravitel'stvuyushchego Sinoda Preosvyashchennomu Filaretu, episkopu Vyatskomu i Slobodskomu, ot 12 dekabrya 1906 goda № 11, po povodu vyborov v Gosudarstvennuyu dumu v 1907 godu* [The Decree of His Imperial Majesty, Autocrat of All Russia, from the Most Holy Governing Synod to His Grace Filaret, Bishop of Vyatka and Slobodskoy, of December 12, 1906, No. 11, Concerning the Elections to the State Duma in 1907] // *Vyatskie eparhial'nye vedomosti – Vyatka Diocesan Gazette. 1906. No. 51–52. Pp. 1–3.*
67. *Uchastie duhovenstva v predstoyashchih vyborah v Gosudarstvennuyu dumu* [The Participation of the Clergy in the Upcoming Elections to the State Duma] // *Vyatskie eparhial'nye vedomosti – Vyatka Diocesan Gazette. 1905. No. 21. Pp. 1172–1175.*
68. Cianchuk R. A. *Dumskaya izbiratel'naya sistema kak faktor oformleniya novoy etnopoliticheskoy geografii Rossijskoj imperii* [The Duma Electoral System as a Factor in the Shaping of the New Ethnopolitical Geography of the Russian Empire] // *Rossijskaya Gosudarstvennaya дума: istoricheskij opyt i perspektivy razvitiya parlamentarizma* [The Russian State Duma: Historical Experience and the Prospects for the Development of Parliamentarism]. M., GD RF (State Duma of the Russian Federation), 2012. Pp. 172–199.
69. Cianchuk R. A. *Etnokonfessional'naya sostavlyayushchaya v programmah i predvybornyh dumskih platformah nacional'nyh partij Carstva Pol'skogo i Zapadnogo kraya* [The Ethno-Confessional Component in the Programmes and Pre-Election Duma Platforms of the National Parties of the Kingdom of Poland and the Western Krai] // *Etnokonfessional'nye i nacional'nye problemy razvitiya otechestvennoj gosudarstvennosti v teorii, programmatike i politiko-pravovoj praktike rossijskogo liberalizma : sb. materialov Vseros. nauch. konf. 1–3 oktyabrya 2015 g.* [Ethno-Confessional and National Problems of the Development of National Statehood in the Theory, Programmatics and Political-Legal Practice of Russian Liberalism : a collection of materials of the All-Russian Scientific Conference, October 1–3, 2015]. Orel, Orlik, 2015. Pp. 163–172.
70. Cypin V., *prot. Litvinova L. V. Apostol'skie pravila* [The Apostolic Canons] // *Pravoslavnaya enciklopediya. T. III* – The Orthodox Encyclopedia. Vol. 3. M., Cerkovno-nauchnyj centr "Pravoslavnaya enciklopediya" (Church Scientific Centre "Orthodox Encyclopedia"), 2003. Pp. 119–121.
71. *Chem dolzhen rukovodstvovat'sya izbiratel' Gosudarstvennoj dумы pri podache svoego golosa?* [By What Should a Voter of the State Duma Be Guided When Casting His Vote?] // *Arhangel'skie eparhial'nye vedomosti – Arkhangelsk Diocesan Gazette. 1906. No. 4. Pp. 109–112.*

Поступила в редакцию: 30.05.2025
Принята к публикации: 24.03.2026